



Acceptation des cours universitaires e-Learning jugement a priori et situation vécue

Hervé Platteaux

**Centre NTE et Didactique universitaire
Université de Fribourg**

L'analyse effectuée

- **Constat**
 - ◆ Cours « traditionnels » = habitude + modèle pour l'étudiant
 - ◆ Cours e-Learning = grands changements pour l'étudiant
- **Quelle est la perception des étudiants envers le e-Learning?**
 - ◆ Positive ou négative? Pour quels facteurs?
 - ◆ Différence entre perception a priori et après situation vécue?
- **Quelle influence de la perception a priori sur celle de la situation vécue?**
- **Recherche exploratoire (de Ketele, 1996)**

Aspects méthodologiques

- **Cours embryologie**
 - ◆ 1ère année médecine, 80 étudiants (janvier et novembre 2002)
 - ◆ Modalité hybride

- **Questionnaire 1 (tout début du cours)**
 - ◆ 3 questions sur le jugement a priori de l'étudiant sur le e-Learning
 - ◆ => Deux catégories d'étudiants
 - A priori en faveur du e-Learning: **46**
 - A priori en défaveur du e-Learning: **34**

- **Questionnaire 2 (toute fin du cours)**
 - ◆ Multiples questions sur les facteurs e-Learning du cours
 - ◆ Estimation de la perception >0 ou <0 des étudiants
 - ◆ 3 critères: Acceptance, Utilisabilité, Utilité (Tricot, 2003)

- **! Dépendance contextuelle => indications + favoriser réflexions**

R: différences entre $ap > 0$ et < 0

- **Acceptance (utilisation ou pas)**
 - ◆ Situation com. A-A: - $ap > 0$ travaille en groupe / $ap < 0$ travaille seul(e)
 - ◆ Péda + Ressources: Péda active + TIC
 - $Ap < 0$: 50% 0 module; 50% 1-2 module; 00% 4 modules
 - $Ap > 0$: 33% 0 module; 33% 1-2 module; 33% 4 modules
- **Utilisabilité (facilité d'usage des ressources)**
 - ◆ **Plus facile pour $ap > 0$ que pour $ap < 0$ (web gal, ..., chat, livre e-)**
- **Utilité (efficacité d'apprentissage)**
 - ◆ **Situation plus efficace pour $ap > 0$ que pour $ap < 0$**
(objectifs d'apprentissage: identification, maîtrise, apprentissage)
 - ◆ Organisation dans temps plus claire pour $ap > 0$ que pour $ap < 0$
- **Confirmation détaillée résultats antérieurs (Platteaux & al., 2003)**

R: pas de différence entre $ap > 0$ et < 0

- **Acceptance (utilisation ou pas)**
 - ◆ **Péda + Ress.: Péda trad. sans TIC >> ... >> Péda active avec TIC**
 - ◆ Situation com A-E: - 50% A veulent + contact avec E, 50% pas +
- si veulent plus alors sans TIC
 - ◆ Situation com. A-A: - si mécontents alors veulent sans TIC
- **Utilisabilité (facilité d'usage des ressources)**
 - ◆ **Péda traditionnelle sans TIC >> ... >> Péda active avec TIC**
- **Utilité (efficacité d'apprentissage)**
 - ◆ **Péda + Ress.: Péda trad. sans TIC >> ... >> Péda active avec TIC**
 - ◆ Quantité de travail: 2 heures par semaine
 - ◆ Estimation quantité de travail: Normale: 50-60%; Grande: 38%
- **Confirmation détaillée résultats antérieurs (Platteaux & al., 2003)**

R: Causes chang^t ou renforcm^t?

- $ap > 0$ et $ap < 0$ utilisent (pas) quand estiment (pas) efficace
- $ap >$ et $ap < 0$ utilisent (pas) quand estiment (pas) **simple à utiliser (à confirmer définitivement)**
- On va donc vers (tendance):

	VECU	pas efficace difficile à utiliser	efficace simple à utiliser
$ap < 0$	pas utilisé (renforcement) utilisé (changement)	Renforcement intelligent Changement bête	Renforcement bête Changement intelligent
$ap > 0$	pas utilisé (changement) utilisé (renforcement)	Changement intelligent Renforcement bête	Changement bête Renforcement intelligent

Quel changement, renforcement? (1/2)

Cours « traditionnel » (niveau pédagogique)

- Transmissive
- Travail seul
- Présentation de contenus
- Théorie + application (déductif)
- Communication E → A
- Modalité de cours assez uniforme
- Quantité de travail plus petite (surtout quand habitude)
- Organisation apprentissage + simple
- Habitude / Représentation / Modèle mental existants
- Besoins - de compétences chez l'A (mémorisation)

Cours « innovant » (niveau pédagogique)

- Active
- Travail en groupe
- Exploration, Synthèse, discussion
- Contextualisation – pédagogie de projet
- Communication E ↔ A + A ↔ A
- Modalité de cours assez diversifiée
- Quantité de travail plus grande (surtout au début)
- Organisation apprentissage + complexe
- Habitude / Représentation / Modèle mental inexistant
- Besoins - de compétences chez l'A (métacognitif)

Quel changement, renforcement? (2/2)

Cours « traditionnel » (niveau médiatisation)

- Moins de ressources
- Moins de médias (texte, image, son)
- Médias non électroniques (tableau, imprimé)
- FàF (synchrone) + maison (asynchrone)
- 1 Prof + 1 assistant
- Document plus linéaire (structure des contenus)
- Document moins interactif

Cours « innovant » (niveau médiatisation)

- Plus de ressources
- Plus de médias (texte, image, son)
- Médias électroniques (base données, réseau internet)
- à distance ou mélange synchrone ou asynchrone
- des tuteurs + des experts
- Document plus non linéaire (structure des contenus)
- Document plus interactif

Aller plus loin...

- **Essayer de prévoir les changements importants pour l'étudiant dans des situations e-Learning**
- **But: Communiquer efficacement sur ces points pour mieux faire passer – comprendre - accepter ces changements**
- **Avant la situation de cours, on ne peut pas car on ne connaît pas encore vraiment ses étudiants**
- **Après la situation de cours, c'est trop tard...**
- **Question: avant le cours, on ne peut vraiment pas?**
- **Idée du questionnaire prédictif...**

Bibliographie

- **DE KETELE, J. M. (1996). Méthodologie du recueil d'information. Bruxelles: De Boeck. (Série Université)**
- **Platteaux H. & al. (2003) : "How students perceive elearning situations ? The case of the SVC WBT embryology course" in Jutz C. & al. (eds.) : Proceedings of the 5th International Conference on New Educational Environments - Lucerne May 26th-28th, pp. 21-26.**
- **Tricot, A. & al. (2003). Utilité, utilisabilité, acceptabilité: interpréter les relations entre trois dimensions de l'évaluation des EIAH. In Actes de la Conférence Environnements Informatiques pour l'Apprentissage Humain – Strasbourg 2003. 391-402.**